

Fra: gerd røtnes (gerdroetnes@gmail.com)

Sendt: 15.12.2020 22:45:20

Til: Postmottak-RHF (postmottak@helse-nord.no); Postmottak Helgelandssykehuset (postmottak@helgelandssykehuset.no)

Kopi:

Styresak 10/2021
Vedlegg 8

Emne: Fwd: Julenøtten til Helse Nord. forslag til innlegg, bare kommenter i vei. Mvh. Gerd.

Vedlegg:

Hei, fint hvis dere i postmottaket kan sende dette brevet til Adm.dir og styreleder.

Mvh. Gerd Røtnes, gerdroetnes@gmail.com, 91163512

Julenøtten til Helse Nord.

I denne adventstid sysler vi alle med ulike ting, noen synes det er fint å ha det rolig og andre bare elsker masse liv og røre

Så ha meg unnskyld for at jeg skriver et innlegg i adventen.

Det er av en eneste grunn, det går på svaret som jeg fikk i går fra Helse Nord 14 desember:

HN RHF har alminnelig veiledningsplikt etter forvaltningslovens § 11. Utover dette har HN RHF ingen plikt til å redegjøre for sine beslutninger til private som av ulike årsaker har andre meninger.

Så hva tror leserne og forsåvidt ledelsen i HN de svarte på.???

Tenk litt på hva de svarte på og om det passer ift. spørsmålet de fikk og som jeg skal redegjøre for her:

Jeg har nå i en tre ukers tid forsøkt å få ut dokumentasjon av konsekvens utredningen til Helse Nord som ble gjort i forkant av at tarmkirurgien ble tatt fra Mo på ubestemt tid.

Jeg har lurt på om en sådann forefinnes, for eksempel så spurte en av styrerepresentantene i møte 15.10 om adm.dir hadde tenkt på om ikke også andre i teamet rundt kirurgene skulle involveres i denne hospiteringen. Adm.dir nølte med svaret og sa til slutt at jo det måtte en se nærmere på. Adm.dir tilbød seg også å møte de ansatte i samme beslutningsmøte hvis de ansatte hadde behov for ett slikt møte (omvendt av god virksomhetsstyring). Det ble i samme møte også fortalt at 10 pasienter ikke burde bli noe problem å få håndtert lengre nord (snitt før året er omme tipper jeg). På ubestemt tid er risikoen for at det kan bli topper og selv om risikoen kan være liten når hun forteller om de 10 som Adm.dir mente de nok hadde plass til i nord. Skadepotensiale og risiko hvis en må ut i frakting av folk vinterstid etc. ble ikke diskutert. Så en må kunne forstå og handle på det totale risikobilde, ikke på en synsing på et snitt av antall pasienter som en konstant på ubestemt tid. At Mo er en industriby øker også risikoen.

Jeg har tatt til orde for at en slik funksjons overdragelse kan være å anse for ulovlig og ber dermed om å få ut dokumentene som viser konsekvens utredningen som ble gjort i forkant av styremøte 15.10. Jeg tør påminne om at styringsinnstruksen er klar på at åpenhet er ønskelig for å legitimere avgjørelsene som tas og dette er jo ikke hvilken som helst avgjørelse. Den har stor innvirkning på den enkelte ansatte og alle det tusener av folkene som bor der og som sogner til Helgeland (har hun tenkt på at befolkningen vokser om sommeren, mon tro? for dette er jo på ubestemt tid).

Er fremdriften i denne midlertidigheten et punkt på styremøtene?

Ja, kan noen forklare meg om jeg fikk svar på mitt spørsmål etter det som er det siste i en rekke av likelydende svar jeg har fått fra HN. Men en ting skal de ha pluss for, jeg har fått respons sånn ca. på forventet tid (men ikke svar),

Jeg så at det var noen som tok til orde for at det er blitt konfliktylt på Helgelandskysten og håpet på en rolig advent

.Da vil jeg komme med ett råd, er jobben gjort grundig, da er det bare å sende meg dokumentasjonen før julen ringes inn og vi kan ha noen rolige juledager å se frem til.

Og til slutt ett lite spørsmål til politiker gutta, Skjæran og Thorheim, mon tro om dere har fått sett konsekvensutredningen, for de er jo ikke så private som meg. Begge kjenner saken så kanskje de kan stå opp og gi meg den.

I så fall takk på forhånd, hvis ikke er det vel Adm.dir sitt ansvar for å sørge for julefreden.

Gerd Røtnes.